

KSH eksperdi selgitused ja vastused Keskkonnaameti 21.07.2016 märkustele ja ettepanekutele
(Lisa Tallinnas Lennuki tn, Liivalaia tn, A. Lauteri tn ja Maakri tn vahelise kvartali DP KSH aruandele)

| Keskkonnaameti märkus/ettepanek | Vastus, selgitus KSH aruande täiendamise kohta |
|---|--|
| 1. Detailplaneeringu KSH aruande eelnõus on arvestatud klaaspindade mõjuga linnustikule. Planeeritavkõrghoone on kavandatud astmelisena. Madalamadehitiseosad(katusepinnad)on potentsiaalne pesitsuspaik kajakatele ja tiirudele.KSH aruandeeelnõu võiks täiendada meetmetega(ehituslikud), mis ennetaksid kajakate ja tiirude pesitsemise asumisthoone madalamate osade katustele. | Vastus: Vastav soovitus lisati KSH aruandesse leevendava meetmena – soovitatav on hoone projektis näha ette vastavad ehituslikud meetmed. |
| 2. Palume selgitada, mida on soovitud väljendada lk 56 lausega: „3 ja 2 allmaakorrusega variantide hindamiseks (....) saab tabeli 5 väärtusi vastavalt interpoolida“. | Vastus: Interpoolimise all on mõeldud interpoleerimist. Tabelis sisalduvad arvud näitavad veealanduse mõjuala põhivariandi ehk 4 allmaakorruse rajamiseks vajaliku veealanduse mõjuala erineva tõkestusintensiivsuse korral. 3 ja 2 allmaakorruse rajamisel saab tabelis esitatud andmeid kasutada, arvestades, et need põhjustavad vastavalt 22% ja 58% täiendava tingliku tõkestusefektiivsuse. KSH aruandes on nimetatud lõigu sõnastust parandatud. |
| 3. Palume täpsustada, kuidas toimub vee eemaldamine ehitussüvendist. KSH aruande eelnõus (lk 59) on kirjutatud, et kuna tihehoonestusalal puudub praktiliselt võimalus liigvee immutamiseks pinnasesse, siis tuleb ehitussüvendist väljapumbatava vee kõrvaldamiseks kasutada eesvooluna kanalisatsioonitorustikku. Esitatud dokumentidest ei selgu, kas AKTSIASELTS TALLINNA VESI on võimeline ja nõus võtma vastu veekõrvaldamisel tekkiva veekoguse.Kui eelnevaid kokkuleppeid ei ole, tuleb ekspertidel välja pakkuda muud alternatiivsed võimalused väljapumbatava vee kõrvaldamiseks. | Vastus: Lõplik vee kõrvaldamise tehniline lahenduse ehitussüvendist pannakse paika veealanduse tööprojektiga. Põhjavee tagasijuhtimine pinnasesse ei ole tiheasustusalal soodsaks lahenduseks. Seetõttu on kõige reaalsemaks alternatiiviks ehitussüvendi alalt põhjavee suunamine Tallinna linna sademeveekanalisatsiooni. Vastavad kooskõlastused hangitakse ja tehnilised tingimused küsitakse samuti veealanduse tööprojekti koostamise käigus. Täpsustasime vastava tingimusega ka KSH aruannet. KHS raames ei ole mõistlik, ega saagi, lahendada tööprojekti puudutavaid küsimusi. |
| 4. Kuna KSH aruande eelnõust ei selgu, millisel meetodil kavatakse ehitussüvendist vett eemaldada, vajab aruande eelnõu täiendamist. | Vastus: KSH ei saa lahendada spetsiifilisi ehitus- ja tööprojekti ülesandeid. Lõplik vee kõrvaldamise tehniline lahendus, nagu ka tehnilised lahendused süvendi põhja ja nõlva püsivuse tagamiseks pannakse paika veealanduse tööprojektiga. Vajalik veealandus saavutatakse ehitussüvendi välispiiride lähedale rajatavate veealanduse puurkaevudega. Vee eemaldamine ehitussüvendist toimub tõenäoliselt kas filterkaevude või nõelfiltritega selliselt, et pinnasevesi pumbatakse vahemahutitesse ja sealt edasi pumbatakse vastava kokkuleppe alusel vee-ettevõtjaga linna sademeveekanalisatsiooni. Keskkonnamõjude ulatus ja olulisus ehitussüvendist vee eemaldamise tehnoloogiast ei sõltu. Keskkonnamõjud sõltuvad pigem juurdevoolava põhjavee tõkestamise efektiivsusest (täpsemalt kirjeldatud KSH aruande eelnõu ptk-s 6.11). |

| | |
|---|---|
| 5. Aruande eelnõus (lk 61) on kirjutatud, et vaiatööde käigus võib põhimõtteliselt sattuda teataval määral reostuskomponente Männiku-Pelguranna põhjaveekogumisse. Tuginedes ettevaatuse printsiibilebenne ehitustöid välja selgitada, kas antud piirkonnas on tegemist reostunud pinnasega alaga või mitte. | Vastus: Pinnasereostus saab põhjavette sattuda kas olemasolevate jääkreostuskollete avamisel või õnnetusjuhtumite korral. Teadaolevalt ei ole ehitussüvendi alal pinnas varasemalt tugevalt reostunud ja reaalne oht jääkreostuskollete avamiseks on minimaalne. Juhul, kui ehitustööde käigus leitakse reostunud pinnast, kaevatakse see välja ja viikase alt ära. Väiksemad lekked ehitussüvendis töötavast rasketehnikast on võimalikud, kuid võimalike lekete tõttu saastunud pinnase väljakaevamine saab toimuda kiirelt ja operatiivselt ning reaalselt ohtu Kvaternaari Männiku-Pelguranna põhjaveekogumi reostumiseks ei ole. |
| 6. KSH aruande eelnõus on refereeritud OsaühinguRei Geotehnika (registrikood 10145171) koostatud hüdrogeoloogilises eksperdi hinnangus „Lennuki tn, Liivalaia tn, A. Lauteri tn ja Maakri tn vaheline kvartal. Tallinn Lennuki tn 22/ Maakri tn 29, Lennuki tn 24“ (töö nr 3712-15; 2015 Tallinn; edaspidi eksperdi hinnang) toodud teavet. Eksperdi hinnangus on öeldud, et: „4 allmaa-ja 33 pealmaakorrusega hoone projekteerimisele peab eelnema ehitusgeoloogiline uuring, mille käigus tuleks täpsustada ka hüdrogeoloogilisi näitajaid (eeskätt pinnasevee ja ka survele põhjavee taset ning pinnaste filtratsioonimoduleid).“Keskonnaamet on seisukohal, et KSH-s tuleb arvestada muuhulgas ehitusgeoloogilises uuringus saadud andmeid ja tulemusi. Esitada tuleb joonis kavandatava tegevuse ala hüdrostratigraafilise läbilõike kohta (veekihid koos veepidemetega ja surve tasemed). Täiendavatele andmetele tuginedes tuleb hinnata võimalike avariilukordade esinemise võimalikkust ja mõju. | Vastus: KSH on alatatud detailplaneeringule ja tuleb arvestada, et detailplaneeringu koostamise etapis ei ole kõiki ehituseks vajalikke uuringuid veel läbi viidud, detailsemad ehitustehnilised uuringud viiakse läbi enne järgmist etappides. KSH aruandes tuuakse välja lisauuringute teostamise vajadus täpsema keskkonnamõju väljaselgitamiseks keskkonnamõju aspektides, kus tänaste andmete alusel keskkonnamõju olulisust ja ulatust lõplikult hinnata ei saa. |
| 7. Lähtuvalt alanduslehtri mõjuala ulatusest ja tekkiva alanduslehtri sügavusest tuleb hinnata võimalikku mõju põhjaveehaaretele – puurkaevude põhjaveetasemetele ja kvaliteedile. Lisaks käsitleda veetaseme alandamise võimalikku mõju maismaaökosüsteemidele. | Vastus: Mõju põhjaveehaaretele on aruandes analüüsitud (vt ptk 6.11). Täiendavalt lisasime aruandesse alapeatüki, mis käsitleb veelanduse mõju piirkonna vee-ökosüsteemidele. Kavandatava tegevuse mõju kõrghaljastusele oli samuti varasemalt aruande eelnõus kirjeldatud (vt ptk 6.12). |
| 8. Juhime tähelepanu, et veeseaduse § 8 lg 2 p 8 kohaselt on põhjavee täiendamisel, allalaskmisel, ümberjuhtimisel või tagasijuhtimisel vajalik vee erikasutusloa olemasolu. Lisaks peab veeseaduse § 8 lg 2 p 2 kohaselt olema vee erikasutusluba põhjavee võtmisel rohkem kui 5 m3ööpäevas (kui põhjaveetaseme alandamine eeldab põhjavee väljapumpamist rohkem kui 5 m3ööpäevas). | Vastus: Lisasime vee erikasutusloa vajaduse tingimusena KSH aruandesse. |
| 9. Palume ajakohastada jäätmeseaduse viidet. | Vastus: Ajakohastasime aruandes jäätmeseaduse viite. |
| 10. KSH aruande eelnõus on välja toodud erinevate konteinerite paigutamine kavandatava hoone lähedale. Keskkonnaameti hinnangul võikslisaks lk 75 loetletud konteineritele kaaluda ka paberi-ja kartongijäätmete konteineri paigaldamist. | Vastus: Lisasime aruandesse vastava soovitusel. |
| 11. Ajakohastada KSH aruandeeelnõus esitatud ajakava. | Vastus: KSH aruandes esitatud ajakava ajakohastati. |